

# Muž za erotické masáže platil padělanými bankovkami

Bohémský život něco stojí. Řešením měla být padělatelská dílna chrličí falešné peníze

JAROSLAV PERDOCH

**Ostrava** – Bohémští životi ve dl šedesátiletý muž z Novojičinska. Holdoval různým neřestem, mezi kterými dominovaly hrací automaty. Slabost měl také pro erotické masáže. Na všechno mu ale peníze nestačily. A tak se rozhodl pro velmi nešťastné řešení. Vyrobit si padělky peněz, kterými platil v erotickém klubu i na dalších místech.

„Šedesátiletý muž zaplatil za masáž v erotickém salonu dvoutisícikorunou. Vzhledem k podezření, že se jedná o padělek, zavolala pracovnice salonu v době, kdy zákazník odešel do jiné místnosti, policisty. Ti muže zadrželi, uvedla tisková mluvčí moravskoslezské policie Soňa Štětinská.

Při vyšetřování se ukázalo, že si padělatel pořídil multifunkční zařízení, na kterém od ledna do června letošního roku vyrobil desítky bankovek v hodnotě 1000 a 2000 korun.

K jeho odhalení a dopadení pomohly všímavost a dobrá paměť zaměstnankyně erotického klubu. Žena si uvědomila, že když je dotčený navštívil naposledy, našla v tržbě falešnou dvoutisícikorunu. Proto přivolala policisty.

Následně vyšlo najevo, že muž nepravé peníze vytáhl také v prodejně s erotickými



PADĚLKY. Muž v erotickém salonu platil falešnými penězi. Foto: Deník/Pavel Sonnek

zbožím, počítači nebo u nového stánku.

Je obviněn z trestného činu padělání a pozměnění peněz. Hrozí mu tři až osm let vězení. „Muž vydal kriminalistům zařízení, na kterém měly být padělky vyráběny.

Odevzdal také padělky, které již nestačil uvést do oběhu. Zajištěné bankovky byly odeslány České národní bance k posouzení,“ řekla mluvčí krajské policie.

## Další „krkoun“

Moravskoslezští policisté v letošním roce zaznamenali i jiný podobný případ, kdy zákazník za erotické služby platil falešnými penězi. Výtečníkem je čtyřladvacetiletý muž z Ostravy, který si přes internet domlouval sexuální schůzky. Jedna z nich se odehrála v Ostravě. Muž zaplatil dvoutisícovou bankovkou. Když se

mladá žena vydala na nákup, čekal ji šok. Prodávačka ji oznámila, že se s největší pravděpodobností jedná o padělek, což nakonec potvrdila expertiza České národní banky. Policisté později zjistili, že naprosto stejný případ řešili i kriminalisté na Olomoucku. Ti ze zločinu obvinili čtyřladvacetiletého muže z Ostravy. Jak se ukázalo, na svědomí měl i ostravský sexuální-padělatelský podvod.

POLICEJNÍ ZPRÁVY

## Policie řeší první festivalovou krádež

**Ostrava** – Hudební festival Colours of Ostrava ještě pořádně nezačal, a policisté již řeší první krádež. Došlo k ní v úterý po 17.30 hodině. Neznámý pachatel vzal z volně přístupného festivalového stanu notebook a hotovost. Jednatřicetiletý majitel vyčíslil škodu na třiadvacet tisíc korun. Zloději hrozí až dva roky vězení. Festival Colours of Ostrava se koná ode dneška do neděle v Dolní oblasti Vítkovic v Ostravě. (per)

## Syn oloupil otce, pořezal ho nožem

**Krnov** – Dlouhodobé rodinné spory v Krnově v těchto dnech vyvrcholily loupeží. Jednatřicetiletý syn napadl v domě v Chářovské ulici svého otce. Povedený synáček se totiž začal dožadovat jeho peněz. Po celou dobu vyhrožoval otci zabitím. Aby své výhrůžky zdůraznil, vytáhl z bundy nůž. Otec mu nakonec vydal 1300 korun. Když syn z domu odešel, vystrašený muž se okamžitě zamkl a vše oznámil policii. Policisté agresora po pár hodinách chytili, zavřeli do cely předběžného zadržení a obvinili z loupeže. Muži hrozí až deset let ve vězení. (ana)

## Z kostela zmizely cenné obrazy

**Dubnice** – Servítky si nebral neznámý zloděj, který se v těchto dnech v nočních hodinách vloupal do kostela v Dubnici. Ukradl dva dřevěné relikviáře se svatými ostatky a dvě plátna z konce 18. století. Škoda je předběžně odhadnuta kolem 200 tisíc korun. Policie po pachateli pátrá a prosí o jakékoliv informace. (ana)

## Napadl své příbuzné

**Břidličná** – Jednatřicetiletý muž zřejmě vypil víc, než mohl unést. S hladinou alkoholu v krvi, která již hraničí s vysokou otravou, začal tento týden slovně napadat svou sestru i otce. Po příjezdu policisté muži naměřili 3,36 promile a převezli ho k vyšetřování na záchrannou stanicí do Opavy. Je podezřelý z přestupku proti občanskému soužití. (ana)

## Ztratilo se přes tisíc litrů nafty

**Jindřichov ve Slezsku** – Z areálu firmy v Jindřichově ve Slezsku zmizelo v minulých dnech 1150 litrů nafty. Zatím neznámý pachatel v budově firmy poškodil víc než šest zaparkovaných zemědělských strojů, ze kterých vyčerpal 550 litrů nafty. Jako by to nestačilo, z pojízdného vozíku, který sloužil jako nádrž na naftu, vzali dalších 500 litrů pohonné hmoty. Škoda se vyšplhala na téměř čtyřicet tisíc korun. (ana)

# Seriál o novém občanském zákoníku

Rubrika je společným projektem Deníku a internetové právní poradny Právní linka

## SLOVO PRÁVNÍKA



PETR KAUSTA.

Autor je advokát z advokátní kanceláře Kausta & Zientková & partneři.

*Pokud se jedná o škody na odložených a unesených věcech, pak zákon v této oblasti nepřináší žádné převratné změny. Úpravu škody na odložených věcech téměř doslovně přejímá s výjimkou povahy 15denní lhůty k uplatnění práva k náhradě škody. Patnáctidenní lhůta ve starém občanském zákoníku měla povahu prekluze, po jejím marném uplynutí, právo zaniká. Nový občanský zákoník v tomto ohledu mírně zesiluje postavení poškozeného, když je na provozovateli, aby vnesl námitku promlčení pozdě uplatněného práva na náhradu škody. V oblasti unesených věcí zákon zavádí maximální limit odpovědnosti provozovatele. Maximální limit odpovědnosti je stanoven jako stonásobek ceny ubytování za jeden den. Stejně jako za staré právní úpravy se limit odpovědnosti neuplatní v případě, kdy byla věc převzata do úschovy nebo odmítl-li ubytovatel úschovu věci v rozporu se zákonem nebo byla-li škoda způsobena ubytovatelem nebo zaměstnancem. V těchto případech se taky neuplatní 15denní promlčecí lhůta.*

## Náhrada škody – náhrada škody III

### PŘÍBĚH ZE ŽIVOTA

Rodina Malinových se rozhodla vyrazit na výlet do Beskyd. První den navštívili Lysou horu a také přehrada Šance. Na vrcholu Lysé hory se seznámili s dalším turistou, Lukášem Jahodou, který jim doporučil navštívit také horu Smrk, ze které se nabízí krásný výhled. Po sestupu z Lysé hory a návštěvě přehrady Šance byla rodina vcelku unavená, proto hlava rodiny navrhl nechat výšlap na horu Smrk na další den a přenocovat v hotelu Ja-

romíra Borůvky. Cena za ubytování byla pro tříčlennou rodinu stanovena za velmi výhodnou cenu 350 Kč. Po ubytování byla rodina poměrně hladová, proto také navštívili hotelovou restauraci. Na večer si pan Malina odložil svoji značkovou sportovní bundu v hodnotě 5000 Kč. Po večeri však Malina svoji sportovní bundu nenašel, proto oslovil hotelového číšníka, jestli náhodou neviděl někoho, kdo mu ji vzal. Číšník si však nikoho neví-

ml. Zdrčený Malina si číšníkem nechal zavolat ředitele hotelu pana Borůvku s tím, ať mu nahradí škodu za odcizenou bundu. Borůvka však jen prstem odkázal na visící ceduli s nápisem „Za odložené věci neručíme“. Aby toho nebylo málo, v hotelovém pokoji se manželce ztratila mobilní telefon v hodnotě 10 000 Kč. I v tomto případě Borůvka odkázal na hotelový řád, ve kterém se jednostranně zprošťuje jakékoliv odpovědnosti za způsobenou škodu. Opravdu rozčilený pan Malina se s prosbou o pomoc obrátil na internetovou právní poradnu [www.pravnlinka.cz](http://www.pravnlinka.cz).

## RADA PRO PANA MALINU

- Různé tabulky nebo nápisy se známou větou „Za odložené věci neručíme“ jsou bez právního významu na těch místech, kdy je s provozováním nějaké činnosti zpravidla spojeno odkládání věcí (např. v restauracích, sportovních střediscích, jídelnách apod.), pokud byla věc odložena na místě k tomu určeném (věšák, ramínka) nebo na místě, kam se takové věci obvykle ukládají (různé parapety, topení, a to např. tehdy, kdy už na věšácích není místo). Pokud si tedy pan Malina odložil svoji sportovní bundu na místo určené k odkládání věcí (věšák), má provozovatel povinnost nahradit její ztrátu (§ 2945 odst. 1).
- Pan Malina musí uplatnit u provozovatele právo na náhradu škody bez zbytečného odkladu. Nejpozději lze právo na náhradu škody uplatnit do 15 dnů po dni, kdy se pan Malina o ztrátě musel dozvědět, jinak se právo promlčí (§ 2945 odst. 2).
- Jednostranné zproštění se odpovědnosti provozovatelem hotelu nemá žádné právní účinky. Za odcizený mobilní telefon odpovídá provozovatel do výše odpovídající stonásobku ceny ubytování za jeden den (tedy až do výše 35 000 Kč; § 2948 odst. 1). Právo na náhradu škody musí být uplatněno nejpozději do 15 dnů po dni, kdy se poškozený o škodě musel dozvědět, jinak se právo promlčí (§ 2949 odst. 1).

## CO JE NOVÉHO V OBLASTI NÁHRADY ŠKODY?

### Škoda způsobená vadou výrobku

- V souvislosti s účinností nového občanského zákoníku došlo ke zrušení zákona č. 59/1998 Sb., který upravoval zvláštní skutkovou podstatu náhrady škody, jejíž podstatou bylo to, že výrobce (dodavatel, subdodavatel) odpovídá za škodu, která byla způsobena vadou výrobku. Nový občanský zákoník úpravu v celku přejímá.

Škoda na věci způsobená va-

dou výrobku se hradí jen v částce převyšující částku vypočtenou z 500 EUR kursem devizového trhu vyhlášeným ČNB v den, v němž škoda vznikla (tento limit je stejný od 1. května 2004).

### Prevence k předcházení vzniku škod

- Nový občanský zákoník uvozuje úpravu náhrady škody, mimo jiné také takzvané prevenční povinnosti.

Jedná se o výchovná ustanovení, která mají zřejmě tendenci

### NEZAPOMEŇTE

- Každý je povinen si počínat při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.
- U zaměstnanců rozlišujeme odpovědnost za obecnou škodu, odpovědnost za nesplnění povinnosti k odvrácení škody, odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat.

motivovat k předcházení vzniku škod:

„Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklostí soukromého života, má povinnost zakročít na ochranu jiného každý, kdo vytvořil nebezpečnou situaci nebo kdo nad ní má kontrolu, anebo odvodňující-li to povaha poměru mezi osobami.“

Nově bude odpovídat za škodu také ten, kdo mohl podle svých možností a schopností snadno odvrátit újmu, o níž věděl nebo musel vědět, že hrozí závažností zjevně převyšuje, co je třeba k zákroku vynaložit (například Milan vidí, že si soused na zahradním stolek nechal notebook, náhle se rozpršelo a notebook se vlhkostí zničil. Milan pro záchranu sousedova notebooku neudělal úmyslně vůbec nic i přesto, že stačilo notebook pouze popadnout a dát ho pod střechu).

### Pomocníci

- Pokud ke své činnosti použijete zmocněnce, zaměstnance nebo jiného pomocníka, za škodu odpovídáte tak, jako byste ji způsobil sám. Pokud se ovšem jiná osoba (typicky subdodavatel) zaváže provést určitou činnost samostatně, za pomocníka se nepovažuje. Nicméně pokud byste například subdodavatele nepečlivě vybrali nebo na něj nedostatečně dohlíželi, ručíte za splnění jeho povinnosti k náhradě škody (tzv. odpovědnost za výběr).

### Pracovněprávní odpovědnost

- Ustanovení o pracovněprávní odpovědnosti za škodu zůstává beze změn ponecháno v Zákoníku práce. Zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za ško-

**KDE NALEZNEME PRÁVNÍ ÚPRAVU ZÁVAZKŮ Z DELIKTU OZ? § 2894 – 2971 v části čtvrté, hlavě třetí, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník**

du, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Pokud je škoda způsobena z nedbalosti, odpovídá zaměstnanec maximálně do výše čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinností, kterým způsobil škodu. Uvedený limit se nepoužije, byla-li škoda způsobena úmyslně, v opilosti nebo po zneužití jiných návykových látek. Při určení výše škody na věci se vychází z ceny v době poškození nebo ztráty.