

Senioři v telefonu slyšeli pláč vnučky prosící o peníze. Podle policie případů přibývá

Důvěřivosti starých lidí stále využívají různí podvodníci a zloději. Na Ostravsku v těchto dnech přišli s ještě krutějším citovým vydíráním

TEREZA PINTÉROVÁ

Ostrava – Policisté varují důchodce, aby své úspory nevydávali cizím osobám a už vůbec ne na základě telefonické žádosti někoho z rodiny o finanční výpomoc. O tom, že se zloději neštítí k okradení starých lidí využít jakoukoliv záminku, se v pátek přesvědčili hned tři důchodci z Ostravy. Policisté nyní hledají pachatele.

Díky legendě o dopravní nehodě přišel v pátek o 37 tisíc korun osmdesátiletý muž z Ostravy-Hrabůvky. „Neznámý pachatel zavolal seniorku kolem půl desáté ráno na pevnou linku. Sdělal mu, že se jeho vnučka připeřila do závažné dopravní nehody a potřebuje pomoc,“ přiblížila mluvčí krajské policie Gabriela Holčáková. Senior se však ze začátku nedal, podlehl až po opakovaných voláních neznámého muže, kte-

rý z něj nakonec vylákal finanční obnos ve výši téměř čtyř desítek tisíc korun. Oběť pak peníze předala pachateli. K objasnění věci už policisté zahájili úkony trestního řízení pro přečin podvodu.

Slyšeli plakat vnučku

Situace se opakovala přibližně o hodinu později v bytě čtyřasedmdesátileté ženy z Ostravy-Zábřehu. Tentokrát však seniorku zavolala žena, která se za její vnučku vydávala. „Prostřednictvím hovoru na pevnou linku své oběti sdělila, že potřebuje pomoc v důsledku dopravní nehody. Finanční obnos ve výši 60 tisíc korun si pak od seniorky převzal muž, který se jí představil jako pojišťovací agent,“ upřesnila mluvčí Holčáková.

Oba senioři si až pozdějším telefonátem svým skutečným vnučkám ověřili, že



PACHATELÉ se zaměřují na lidi, kteří mají pevnou telefonní linku. Předpokládají totiž, že se jedná hlavně o seniory.

Ilustrační foto: archiv VLP

byli podvedeni. Ihned tedy vše oznámili policistům. V obou případech oběti popsaly hovory jako emočně vypjaté a na druhé straně drátu dokonce měly slyšet pláč vnuček.

Muž za závěsem

Ve třetím případě šel pachatel najisto. Opakovaně zvonil u bytu jednaosmdesátileté seniorky v Ostravě-Porubě. Když však žena otevřela dveře, na chodbě nikdo nebyl. Situace se však opakovala a potřetí někdo zvonil nikoliv u bytu, ale u domovních dveří. „Seniorka se vydala ke vstupním dveřím, kde ovšem nikoho nezastihla. Když se po několika minutách vrátila do svého bytu, našla zde za závěsem schovaného muže, který z místa utekl. Později zjistila, že jí ukradl řetizek a náušnice,“ popsala Gabriela Holčáková.

Škoda na majetku byla od-

hadnuta na přibližně čtyři tisíce korun. Ke skutku došlo taktéž v pátek 5. prosince kolem 10.20 hodin, tedy v mezích mezi oběma predešlými případy. Věc je kvalifikována jako krádež a porušování domovní svobody.

Senioři, neotvírejte cizím!

Vzhledem k aktuálně prověřovaným skutkům policisté znovu upozorňují zejména seniory, aby dbali základních zásad bezpečného chování. „Neotvírejte dveře cizím lidem a zvažte uložení velkých finančních částek, které máte doma, do bankovních ústavů. Rodiny seniorů by jim měly být při vkládání peněz do banky nápomocny a zásadně by neměly své starší příbuzné žádat o finanční výpomoc telefonicky,“ upozornila krajská policejní tisková mluvčí.

Vážná nehoda na Rudné: před Vánoci se nevyplatí spěchat

Pět nabouraných aut a dvě zranění si vyžádala páteční závažná dopravní nehoda

TEREZA PINTÉROVÁ

Ostrava – Šestadvacetiletý řidič vjel kolem 16. hodiny v Ostravě-Kunčicích v Rudné ulici do protisměru.

„Vůz značky Škoda Superb přejel zhruba dvě stě metrů před ulicí Vratimovskou při jízdě po Rudné ve směru od Vítkovic na Havířov do protisměrné části vozovky ulice Rudné, kde došlo k čelnímu střetu s vozem značky Ford Focus,“ přiblížila krajská policejní mluvčí Gabriela Holčáková. To však nebyl konec. Ford Focus v důsledku střetu

narazil do jedoucí Škody Fabia a obě auta se zachytila o svodidla, ta vymrštila první z vozů do kolony stojících vozidel. Tam vůz značky Ford narazil do dalších dvou aut – Renaultu Mégane Peugeotu Expert. Při nehodě nedošlo pouze ke škodě na majetku, ale i ke zranění. „Záchranáři převzeli k hospitalizaci vážně poraněného třiačtyřicetiletého řidiče fordu a jeho lehce zraněného čtrnáctiletého spolucestujícího. Do nemocnice byl transportován i řidič vozu, který vjel do protisměru,“ dodala mluvčí Holčáková s tím,

že viníkovi nehody hrozí trest odnětí svobody až na čtyři roky pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti.

Řidiči se tak přesvědčili, že si zvláště v adventní době musí dávat na cestách pozor. „Registrujeme v předvánočním období nejen zvýšený provoz na komunikacích, ale i spěch některých účastníků silničního provozu. Apelujeme na řidiče, aby svou jízdu přízvušně aktuálním klimatickým podmínkám a situací v silničním provozu,“ uzavřela policejní tisková mluvčí Gabriela Holčáková.

Sedmdesátiletá žena se přiotrávila oxidem uhelnatým

Seniorka se koupala ve vaně, kde ji našli příbuzní v bezvědomí

PAVEL KUBNÝ

Opava – Záchranáři na Opavsku museli zasahovat už u druhého případu otravy oxidem uhelnatým za uplynulých dva měsíce. Tentokrát šlo o sedmdesátiletou ženu, která se v sobotu večer koupala ve vaně, kde ji po nějaké době objevili příbuzní. Žena byla v bezvědomí. „Po vytažení z vany se jí svědkové pokoušeli poskytnout základní první pomoc a přivolali záchrannou službu. Čidlo detekující přítomnost oxidu uhelnatého, kterým jsou záchranáři vybaveni, začalo alarmovat již při vstupu posádky do dveří bytu. Potvr-

dilo tak prvotní podezření na intoxikaci tímto plynem. Posádka ošetřovala postiženou v bezpečné místnosti při současném intenzivním větrání bytu,“ sdělil mluvčí záchranářů Lukáš Humpl.

Záchranáři ženě podali kyslík, posléze bylo nutno ženu zaintubovat a převést na přístrojem řízenou ventilaci. „Po aplikaci léků a dalších úkonech v rámci přednemocniční neodkladné péče byla pacientka transportována na urgentní příjem Městské nemocnice Ostrava a předána do péče tamních zdravotníků,“ doplnil Humpl.

Jedná se za krátkou dobu o

druhý případ otravy oxidem uhelnatým na Opavsku. V polovině října na plyn málem doplatili osmačtyřicetiletý muž a o třináct let starší žena. Tém se po bytě v Jánské ulici začal šířit oxid uhelnatý kvůli technické závadě na kombinovaném plynovém kotli. V tomto případě dopadl hůře muž, který se v inkriminovaném okamžiku nacházel v těsné blízkosti karmy, v koupelně.

„Záchranáři ho našli v bezvědomí. Po jeho přemístění z ohroženého prostoru, v němž unikal oxid uhelnatý, se během zásahu přivolaných záchranářů probral k vědomí,“ uzavřel Lukáš Humpl.

PĚT RAD aneb Nečinnost žalované strany v soudním řízení může vést k vydání rozsudků pro uznání nebo pro zmeškání

NOVÝ SERIÁL DENÍKU PRÁVNÍ PORADNA

Každý z nás čas od času řeší nějakou právní otázku, častokrát si však ani neuvědomujeme, že konkrétní záležitost v sobě skrývá mnohem více právních problémů a její řešení není tak jednoduché, jak se mohlo zpočátku zdát.

Rozsudek patří mezi soudní rozhodnutí, jimiž se meritorně rozhodováno o věci samé. Rozsudkem tak může soud uplatňovaný nárok žalobci přiznat, nebo naopak žalobu zamítnout či nárok žalobci přiznat pouze částečně a ve zbylé části ho zamítnout. Vedle standardního rozsudku rozlišuje právní úprava mezi dalšími dvěma zvláštními typy rozsudků, které často využívají zákonných fikcí, aby zrychlily celý proces soudního řízení, a to rozsudek pro uznání a rozsudek pro zmeškání. V tomto článku si blíže rozebereme, za jakých podmínek je

možné tyto druhy rozsudků vydat.

Rada první

Soud nezjišťuje skutkový stav, jestliže žalovaný v průběhu řízení nárok žalobce uzná.

Uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem pro uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (například ve věcech, které lze zahájit i bez návrhu nebo ve věcech osobního stavu). Pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Rada druhá

Rozsudek pro uznání lze vydat, aniž by žalovaný nárok uznal.

Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li

se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal. Má se za to, že žalovaný nárok uznal, jestliže se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří k nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání.

Stejně tak, pokud se žalovaný nedostaví k přípravnému jednání, ačkoliv byl řádně a včas předvolán nejmenš dvacet dnů předem a řádně mu byla doručena žaloba, aniž by se včas a z důležitých důvodů omluvil, má se, s výjimkou věcí, v nichž nelze uzavřít a schválit smír, za to, že uznává nárok, který je proti němu uplatňován žalobou. O tomto následku musí být žalovaný ve výzvě nebo v předvolání k jednání poučen. Výše uvedené se neuplatní pouze v případech, ve kterých jsou splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.

Rada třetí

Pakliže se žalovaný bez omluvy nedostaví k soudnímu jednání, může soud za splnění dalších předpokla-

dů vydat rozsudek pro zmeškání.

Zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejmenš deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání. Pokud žalovaný kromě návrhu na zrušení rozsudku soudu prvního stupně z důvodů omluvitelného zmeškání podal proti rozsudku i odvolání a návrhu na zrušení rozsudku bylo pravomocně usnesením vyhověno, k odvolání se nepřihlíží.

Je-li v jedné věci několik žalovaných, kteří mají takové společné povinnosti, že se rozsudek musí vztahovat na všechny, lze rozhodnout rozsudkem pro zmeškání jen tehdy, nedostaví-li se k jednání všichni řádně obeslaní žalovaní.

Rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír, nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

Rada čtvrtá

Proti rozsudku pro zmeškání se může žalovaný z omluvitelných důvodů bránit návrhem na jeho zrušení.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesen rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného znovu rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání. Pokud žalovaný kromě návrhu na zrušení rozsudku soudu prvního stupně z důvodů omluvitelného zmeškání podal proti rozsudku i odvolání a návrhu na zrušení rozsudku bylo pravomocně usnesením vyhověno, k odvolání se nepřihlíží.

Rada pátá

Proti rozsudku pro uznání či rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání pouze z omezených důvodů.

V odvolání proti rozsudku pro uznání nebo proti rozsudku pro zmeškání mohou být

odvolacím důvodem pouze ty skutečnosti, které mají prokázat, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát nebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání. Žádné další odvolací důvody nejsou přípustné.

V tomto článku jsme čerpali z právních předpisů: Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

Rubrika 5 rad zdarma je společným projektem Deníku a internetové právní poradny Právní linka – www.pravnilinka.cz.

Nepřehlédněte

Deník se po krátké pauze vrací k oblíbené rubrice Pět rad. V pondělí se v právní poradně dozvíte, jak postupovat v konkrétních situacích a čeho se naopak vyvarovat. **NEPŘEHLÉDNĚTE: Příští téma:** Zvláštní pracovní podmínky zaměstnanců pečujících o děti.